

The Gospel of Jesus Christ versus

Neo-Legalism

By John W. Robbins

کیوں جے اسیں بھٹے وچ ٹردے تے آں پُربھٹے دے طور تے لڑدے نہیں۔ بس لئی کہ ساڈی لڑائی دے ہتھیار جسمانی نیں۔ بلکہ رُب ولوں تا در آں کہ قلعیاں نوں ڈھادیئے اسیں تصور اں نوں ڈھادیندے آں۔ بلکہ اک چنگیائی نوں چیز ی رُب دی پچھان دے خلاف کھلوندی اے۔ تے اسیں ہر اک دھن نوں قید کر کے مسیح دے تابع کر دیندے آں۔ اسیں تیار آں کہ جدوں تہاڈی فرمانبرداری پوری ہووے تے اسیں ہر طراں دی نافرمانی دا بدلہ لینے۔

نمبر 3- حق تصنیف 20003 جان ڈبلیو روبرٹس پوسٹ آفس بکس نمبر 68 یونیکوئی

ٹینیسی 37692۔ جنوری فروری 1983

ای میل: tjtrinityfound@oal.com

ویب سائٹ: www.trinityfoundation.com

ٹیلی فون: 4237430199۔ فیکس۔ 4237432005

یسوع مسیح دی انجیل بمقابلہ نیولیگل ازم

منجانب جان ڈبلیو۔ روبرٹس

وچ بوہت سارے مضموناں دی اشاعت کر چکیا آں جنان نوں میں لکاں دے مخالف مسیحیت دی آراء دا حوالہ دتا اے جیویں کہ چارلس کولسن، نورمان شیفڈ، تے جان پاپر، تے میں ہور بوہت ساریاں دی مخالف مسیحیت دی آراء نوں اشارے کنائے وچ بیان کیتا، کجھ چرچ جان والیاں نے مینوں لکھیا چیزے نہیں جاندے کہ نیولیگل ازم کیتا اے۔ ہون تیکر بوہت چنگا نہیں، اوہ نہیں جاندے کہ لیگل ازم کی اے، تے اوہناں وچوں کجھ پرسیسٹنٹ ازم چرچاں دے ایڈرز نیں۔

لیگل ازم (شریعت) تے انسان دا بنایا قانون

لیگل ازم (شریعت) دی اک نام مروجہ غلط فہمی ایہہ اے کہ کوئی اک لیگل اسٹ اے محض جے اگر اوہ اوہدی فرمانبرداری کرن دی کوشش کردا اے، یا اصرار کردا اے کہ دو جے ایہدی فرمانبرداری کرن، انسان دے بنائے قانون۔ سوچن دے ایس انداز وچ، کوئی اک لیگل اسٹ نہیں ہو سکدا جے کسے اک دی فکر بلاشرکت غیر خدا دے قانونی فرمانبرداری کرن دے بارے اے۔ اک خطابت کرن والے نے مینوں آکھیا، لیگل ازم دی بنیادی مثال فریسی لیگل اسٹ اے، جیز اپنی روایتاں دے وسیلہ خد دے قانوناں نوں بے فائدہ بنا چکے سی۔ ہون، یقین کرن لئی، کوئی ایس توں انکاری نہیں کہ فریسی لیگل اسٹ سی۔ پر میرے توں خطابت کرن والے نہیں سمجھدے کہ کوئی چیز فریسی لیگل اسٹ بناندی اے۔ اوہ لیگل اسٹ نہیں سی کیوں جے اوہناں نے خدا دے قانون

نوں شامل کیتا، بلکہ کیوں جے اوہناں نے سوچا کہ قانون دی پاسداری کرن توں اوہ نجات پاسکدا سی۔ اوہناں دا یہودیوں دے رسم و رواج توں کروچیر گھلتیہو چ کھلیسیا نوں بگاڑ رہے سی۔ یہودی رسم و رواج دے پیروکاراں نے مانن لئی مسیحاں دے قوانین دی ایجاد نہ کیتی، جیویں فریسیاں نے یہودی قوانین نوں مانن لئی دریافت کتی سی، اوہناں نے اصرار کیتا کہ مسیحی قوانین نوں ماندے نیں جنان نے آپ خدا نے ذمہ لگایا سی۔ یہودیوں نے گھلتیہ کیتی

کلیسیاواں نوں لکھے جان والے اپنے خط دی لعنت نوں حاصل کیتا، بالکل جیویں متی 23 وچ فریسیاں نے یسوع دی لعنت نوں پایا۔ یہودیوی لیگل اسٹ سی۔

لیگل ازم تے خدا دے قانون دی پاسداری

اک ہور غلط فہمی دعویٰ کردی اے کہ لیگل ازم دا تعلق خدا دے قانون دی پاسداری کرنا اے۔ ایہہ وی لیگل ازم دی مشہور غلط فہمی اے، تے ایہہ بکثرت طور تے کسے تے لیگل اسٹ ہوندے ہوئے خدا دے قانون دی فرمانبرداری دے ساتھ الزام لگان وچ راہنمائی کردی اے۔ لہذا جے اگر کوئی کم کرن نال، دوکان چا ان توں، یا اتو اردے دن کھلیں کھیلن توں انکار کردا اے، تے اوہ دے تے لیگل اسٹ (شریعت پرست) بن دا الزام لگایا جاندا اے۔ پر خدا دے قانون دے بارے بارے باریک بینی ضروری طور تے لیگل ازم نہیں اے، جیڑہ خدا دے قانون دی پاسداری کرن لئی لیگل اسٹ بناندی اے ایہہ قانون دی پابندی کرن لئی غلط محرک اے۔ جے اگر کوئی خدا دے قانون دی فرمانبرداری کرن دے بارے باریک بین اے کیونکہ کوئی اک اُمید کردا اے، یا ارادہ رکھدا اے، یا خواہش رکھدا اے کہ اوہ دے تے قانون کومان نال، کسے دی نجات نوں پان لئی، تے فیروہ لیگل اسٹ اے، تے کھو گیا اے۔ پر اگر کوئی اک اوہ دے قانون دی تابعداری کرن دی کوشش کردا اے، آخری عدالت تے نجات یافتہ بن لئی نہیں پر کیوں جے اوہ پہلاں توں ای نجات یافتہ اے تے اپنی نجات لئی شکر گزار نہیں، فیروہ لیگل اسٹ نہیں، بلکہ مسیحی نہیں۔

لیگل ازم (شریعت پسندی) کیہ اے؟

لیگل ازم اک نظریہ اے جنوں پاپی، اپنیاں کوششاں نال یا اپنی زندگی وچ روح القدس دی قدرت نال، اپنی نجات نوں محفوظ رکھن یا حاصل کرن لئی کجھ کم کرسکدے نہیں۔ کجھ لیگل اسٹ خیال کردے نیں کہ انسان دے کول آزاد مرضی اے تے اوہ چنگے کم کرسکدا اے جے اگر اوہ محض ایس لئی اپنے ذہن نوں تیار کردا اے، تے خدای حمایت نوں پاندے ہوئے۔ ایس قسم دے لیگل اسٹ خیال کردے نیں کہ پاپی اپنے طور تے انجیل تے یقین کردے نیں۔ دیگر لیگل اسٹ خیال کردے نیں کہ اک پاپی دے کول آزاد مرضی نہیں ہوندی، ایہہ کہ کوئی چنگائی جیڑی اوہ کردا اے اوہ اوہ دے وس وچ ہوئے روح القدس دی قدرت نال ہوندی اے، تے ایہہ نیک اعمال روح القدس دی قدرت نال انجام پاندے نیں جیڑے اوہ دی نجات نوں پانیاں حاصل کرن وچ مدد دے لئی پائے جاندا اے۔ لیگل اسٹ دیاں دونوں قسماں، پر خاص طور تے بعد والی، شاید ایہہ پہچان کردی اے کہ مسیح دی فرمانبرداری داکم نجات لئی لازمی اے، پر دونوں انکار کردے نیں کہ مسیح داکم نجات لئی کافی اے۔ دونوں قسم دے لیگل اسٹ دعویٰ کردے نیں کہ مسیح دے کم وچ یقیناً پاپی دے کم وی شامل ہوں، ایہہ خواہ اوہ دے زیر سایہ ہوں، یا روح القدس دی قدرت نال ہوں۔ ایہہ ای جیڑہ اوہناں لیگل اسٹ بناندا اے: نا کاملیت وچ اوہناں نوں وٹیا گیا ایمان یا مسیح دے کم دانا کافی ہونا اوہناں توں باہر اے۔ اوہ ایس تے اختلاف کرسکدے نیں جیڑہ نیک اعمال نوں ترتیب دیندا اے، اوہ ایس نال اختلاف کرسکدے نیں کہ خواہ خدا دا قانون ہو یا چرچ دا لہجہ دی فرمانبرداری دی جانی اے، پر اوہ متفق نیں کہ کلام مسیح داکم ای اوہناں دی حتمی نجات لئی کافی اے۔

نیو لیگل ازم کیہ اے؟

حالیہ سالوں وچ نیو لیگل ازم تے سبائٹرین، ریفارمڈ تے پیپلسٹ کلیسیاواں وچ لیگل ازم دی ظاہریت اے۔ ایہوں لیگل ازم دی پرانیاں شکلاں توں تفریق کرن لئی نیو۔ نیو آکھیا گئے۔ نیو لیگل ازم ریفارمڈ، کیلون اسٹ اتے خانقاہ ہون دا دعویٰ کردے ہوئے، کیلون ازم تے ریفارمڈ الہیات نوں پکڑے ہوئے نیں۔ لہذا کجھ محرک نورمان شیفلڈ دے نیں، جیڑہ اگرچہ ریفارمڈ چرچ دا پاسٹرا اے، سٹیون چلسل، جیڑہ نیویارک سٹی دا پاسٹرا اے، سٹیون وکنز، جوہن ایونو پریسبائٹرین چرچ (پی سی اے) دا پاسٹرا جیڑہ امورے لیوسونیا وچ اے، تے انڈریوسنڈلن جیڑہ اتھنزی لیڈر شپ داکمرا اے۔ دسمبر 2001 وچ، ڈوے پریسبائٹرین چرچ، جیڑہ انزبرگ، ہینسسی توں تن ایڈرز نے سٹیون چلسل نوں ایس مضمون دے بارے لکھیا اوہناں نے امین

انالیکھامس شائع کیناسی، چیز اکہ امین اتے نیو پریس بائٹرس چرچ ڈائریزیٹری، جیس اعموان ”عہد: لیہوں سادہ طور تے منانا سی۔ تے اوس خطر دے بارے وچ جنوں چیمسل نے ڈوے ایلڈرز وچوں اک دے نال مخاطب کیناسی، جیداں ناں ڈاکٹر جوزف نیومان سی۔ ذیل وچ اوہ خط اے چیز جوزف نیومان، مسٹر۔ نیل سمتھ، تے ڈاکٹر جان روز دے ولوں جانب توں چیمسل نوں لکھیا گیا سی۔ ایہدے وچ ٹیسی ویکھو گے کہ نیولیکل ازکیہ اے تے کیوں ایہہ مخالف مسیحیت اے۔

دی نیولیکل ازم آف سٹیون چیمسل

بروز بدھ، 5 دسمبر، 2001

جناب سٹیون ایم۔ چیمسل

2662 ایسٹ 24 سٹریٹ

بروکلن، نیویارک، 11235-1610

محترم جناب چیمسل صاحب۔

28 مئی 2001 تے، ڈاکٹر۔ جوزف نیومان، اتھے ڈوے ڈا ایلڈرز، تہاڈے نظریات دی وضاحت دی تلاش وچ اے، تہا نوں لکھیا جان والا خط وچ

تہاڈے کولوں ایس مضمون دے بارے چار سوالات پوچھ رہا آں جتاں نے ڈوے ڈے ایلڈرز نے پڑھیا، عہد: لیہوں سادہ طور تے منانا، چیز 1

مئی 2001 وچ، امین انالیکھا وچ سامنے آیا۔ اک سیشن دے طور تے تہاڈے نال مخاطب ہون دی بجائے، اسی خیال کینا کہ شاید ڈاکٹر نیومان دے

ولاں انفرادی استفسار شیواں نوں تاح کرے تے ساڈیاں فکراں یاں غرض نوں منادے۔ بد قسمتی نال، تہاڈا 11 جون 2001 دا جواب، جدوں کہ ایہہ

کجھ شیواں دی وضاحت کردا اے، ایہہ تہاڈی تعلیم دے بارے ساڈیاں نوں فکراں نوں گھٹ کرن وچ ناکام اے، خاص طور تے نجات دی تعلیم دے

بارے وچ۔ ایس لئی، اسی ایہہ لازمی سمجھیا کہ تہا نوں دوبارہ لکھیا جاوے، انفرادی طور تے، تہاڈے نظریات دی وضاحت دی تلاش کرن لئی۔

پہلاں، لیہوں مکمل طور تے واضح کرن لئی تہاڈا شکریہ ادا کرنا چاہندے نیں کہ ٹیسی پر نیومان شیفڈ دے کم نوں بوہت حد تیکر ثابت کینا۔ اسی غور کینا کہ

اُمید جیدے وچ اوہ (شیفڈ) ہون تیکر اگے ودھ رہیا اے۔ ایہہ بیانات بلاشبہ کجھ معاملات دی وضاحت کردے نیں، کیونکہ اوہ عہد تے جناب شیفڈ

دے نظریات لئی تہاڈی دلی تصدیق دے ول اشارہ کردے نیں، تے تہاڈی اُمید نوں بیان کردے نیں کہ جناب شیفڈ مزید اوس پاسے ول جاوے گا

جنوں اوہ نے شروع کیناسی۔ اسی ایس خط وچ بعد ازاں مزید ایس معاملے نوں چکاں گے۔

جے اگر ٹیسی خواہجہ اوہ ڈاکٹر نیومان دے محرکات تے ایہہ صلاح دیندے ہوئے اعتراض کینا کہ اوہ ”جان بوجھ کے تہاڈے اکھراں نوں غلط سمجھن دی

کوشش“ وچ بتلاسی، تہاڈا 16 جون خط ایہہ تصدیق کردا اے کہ اوہ تے ساڈا تہاڈے مضمون دا مطالعہ درست سی: ٹیسی بلاشبہ نیومان شیفڈ دے نظریات

وچ متفق نیں، جتاں بوہتا ٹیسی خیال کردے نیں کہ اوہ اپنے شائع کیتے گئے نظریات وچ چپ وی اے تے ہون تیکر اگے ودھیا اے۔

ودجے اسی جان کردے کردے نیں کہ تہاڈا مضمون ”ریفارڈ تے پریس بائٹرس لوکاں دی بوہت پختہ تعداد دی حالت“ نوں بیان کردا اے۔ ایہہ ساڈی اک

تے فکرا اے، کیوں جے جناب شیفڈ تے دو جیاں دے ولوں بیان کیتے گئے نظریات کلام کلمے ایمان نال راستباز ٹھہرائے جان توں علیحدہ نیں۔ ایہناں

وجوہات وچ ال ایہہ سی جیدے وچ نال 20 سال پہلاں ویسٹ منسٹر تھیولوجی سیمینری توں جناب شیفڈ نوں اوہدے مقام توں خارج کر دتا گیا سی۔ عہد تے

اوہدے مقام دے منطق نوں ویکھدے ہوئے، مسٹر شیفڈ دے کجھ دتارنیں نے رومن کیتھولک کلیسیا دے نال مکمل شراکت وچ اگے ودھے، جدوں کہ

جناب شیفڈ نے خود آرتھوڈوکس پریس بائٹرس چرچ نوں چھڈ دتا تے کرچن ریفارڈ کلیسیا وچ شامل ہو گے، اک تنظیم جیدے وچ کجھ اودھم مچان والی غلطیاں

جنوں ٹیسی آپ گھٹ کم کر چکے نیں۔

تیجے، تسی 1 جون دے خط وچ تسی پہلے سوال نوں جنوں ڈاکٹر نیومان نے 28 مئی تے اپنے خط وچ اٹھایا اوہنوں غلط سمجھدے ہوئے دکھائی دیندے نیں۔ سوال نمبر 1 انفرادی انتخاب دی تعلیمات اور عہد کی تعلیمات کے درمیان تعلق کے متعلق ہے، یہ سوال نہیں کہ آیا کہ ڈاکٹر نیومان کا نام رومیوں 9 میں لکھا ہے۔ بالکل یہی پریشانی آپ کے مضمون ابرن انالیکٹرک میں پائی جاتی ہے۔ رومیوں 9:11 میں، پولس عہد کی وضاحت کرتا ہے اور اپنے وعدوں کے لیے خدا کی غلطی کا دفاع کرتا ہے یہ بیان کرتے ہوئے کہ کیسے خدا کا انتخاب اور اور عہد کے باقی ماندہ لوگوں کے لیے نجات اُس کے وعدوں کی مکمل بھرپوری ہے۔

”یعقوب سے میں نے محبت رکھی، پر عیسو سے نفرت۔“ مثال ہے جسے پولس پیش کرتا ہے۔ دونوں یعقوب اور عیسو عہد کے فرزند تھے۔ آپ کے بیان کے برعکس کہ ”عہد کسی انفرادی انتخاب سے تشکیل نہیں ہوا۔“ یہ درست طور پر ہی ہے جس عہد کو رومیوں 9:11 میں تشکیل دیا گیا۔ پولس دعویٰ کرتا ہے کہ انفرادی انتخاب کی تعلیم عہد کی وضاحت کرتی ہے، اور وہ اسے اختتام تک استعمال کرتا ہے، لیکن آپ اسے بیان کرتے ہوئے نقصان میں جاتے ہیں کہ کیسے دو تعلیمات اکٹھی غیر تردیدی کابیت میں درست بیٹھتی ہے۔ یہ ایسے دکھائی دیتا ہے کہ کیوں آپ صلاح دیتے ہیں کہ ہمیں عہد کے بحث و مباحثہ سے آنے والی انفرادی انتخاب کی تعلیم کو چھوڑنا ہے، پس اسے ”سادہ طرح ماننے ہوئے“ پولس نے ناصرف ”سادہ طرح اسے ماننے“ کے لیے عہد کے لیے اپنے وضاحت سے انفرادی انتخاب کی تعلیم کو چھوڑا، بلکہ پولس نے سکھایا کہ صرف ایک طریقہ عہد کو اور نجات کے لیے خدا کے وعدے کو سمجھنے کا ہے اور یہ انفرادی یا شخصی انتخاب کی تعلیم کے وسیلہ سے ہے۔ ایک بار جب یہ وضاحت کی جاتی ہے، تو یہ واضح ہو جاتا ہے کہ سب کے سب نہیں، درحقیقت صرف ایمان رکھنے والے باقی ماندہ، جو قابل دید عہد میں لوگ ہیں وہی نجات یافتہ بنیں گے۔

اس وضاحت کے بغیر، ایک ناگزیر اصول جو کہ شخصی انتخاب کا ہے، اُس میں عہد کی تعلیم دھوکہ دینے والی اور نامکمل ہے۔

چوتھے، ایک بار پھر میں ڈاکٹر نیومان کے دوسرے سوال کے جواب کے لیے جو عہد کے کاموں کے متعلق ہے آپ کا شکر یہ ادا کرنا چاہتا ہوں، کیونکہ جواب اسے واضح بناتا ہے کہ آپ عہد کے کاموں کی تعلیم کو رد کرتے ہیں، اور آپ اس عہد کے لیے نئے نام کا استعمال نہیں کر رہے ہیں۔ آپ کا جواب کسی طرح چیزوں کی وضاحت کرتا ہے، اور ایک بار پھر، آپ کے مضمون کے ابتدائی مطالعہ میں ہماری تصدیق کرتا ہے۔ یہاں ”جان بوجھ پر الفاظ کو غلط سمجھنے کی کوشش“ میں جو اُس کی جانب سے ہے، آپ کا ڈاکٹر نیومان کے لیے جواب آپ کے ابرن انالیکٹرک میں الفاظ کو سمجھنے میں ہماری تصدیق کرتا ہے اور یہ عہد کے کاموں کے رد کیے جانے کے طور پر ہے۔ لیکن اسے بیان کرتے ہوئے ایک اور اصطلاح کو استعمال کرتے ہوئے اور یہ عیاں کرتے ہوئے کہ یہ کیسے عہد کے کاموں سے مختلف ہے۔ آپ کا درحقیقت اس جملے ”پیدائش کا عہد“ سے کیا مراد ہے اور کیسے یہ عہد، کاموں کے عہد سے مختلف ہے؟

پانچویں، آپ یوحنا 1:11-13 کے بارے ڈاکٹر نیومان کے تیسرے سوال کا جواب دینے میں ناکام ہوئے ہیں، اور آپ نے اس بیان کو دہرایا ہے جسے آپ نے اپنے مضمون، ”خدا صرف نسلوں کی لڑی میں کام کرتا ہے“ میں استعمال کیا تھا، اپنے حیران رہنے کو بیان کرتے ہوئے جس سے کوئی پرہیزبا سٹرین غیر متفق ہوگا۔ لیکن ہم کسی پرہیزبا سٹرین آواز کو نہیں جانتے جو آپ کے بیان کے ساتھ متفق ہو۔ یہ بالکل جھوٹ ہے، اور آپ کا اپنا آپ بھی اس کے ساتھ ثابت قدم رہنے کے طور پر دکھائی نہیں دیتا ہے، کیونکہ آپ لکھتے ہیں کہ، ”جب کوئی عہد کے بارے سے (ایمان کے لیے) آتا ہے۔۔۔“ لیکن اگر صرف نسلوں کی لڑی میں کام کرتا ہے، جیسے آپ بار بار دعویٰ کرتے ہیں، تو یہ کسی کے لیے ناممکن ہے کہ وہ عہد کے باہر سے ایمان کے ساتھ آئے۔ ایک بار پھر، یہ ایسے دکھائی دیتا ہے کہ عہد کے لیے آپ کی سمجھ بے میل ہے جو انتخاب اور نجات میں خدا کا تادیر مطلق کی تعلیم کے ساتھ ہے۔

چھٹے، ڈاکٹر نیومان کے چوتھے سوال کے جواب میں جو مسیح کے متحدہ سربراہ کے طور پر کردار کے بارے، اپنے لوگوں کے لیے متبادل کے بارے، اور ایمانداروں میں اندلیلی جانے والی اُس کی راستبازی کے بارے میں دیا، آپ نے لکھا، ”میرا مضمون مسیح کی فرمانبرداری کے بارے نہیں ہے، کیا ایسا تھا؟ یا عہد میں ہمارے مقام کے بارے میں ٹھا۔“ لیکن آپ کے جواب نے اس حقیقت نظر انداز کر دیا کہ ہمارا مقام، اور ہماری نجات مکمل طور پر ہمارے

متحدہ سربراہ اور متبادل کے طور پر مسیح کی فرمانبرداری پر ہے۔ اور یہ بلاشبہ نجات ہے جس پر آپ بات کر رہے ہیں، جیسا کہ یہ نجات کے بارے بات کرتے ہوئے یہ کلام کے بہت سے اقتباسات سے واضح ہے۔ یہ ایسے دکھائی دیتا ہے نا صرف عہد کے بارے آپ کی بات چیت سے انفرادی یا شخصی انتخاب کو مناد یا گیا، بلکہ مسیح کے کردار کو بھی، اس کے بغیر اُس کے جو ہماری جگہ عہد میں ہے اُس کی وضاحت نہ کر سکتے ہوئے، جسے مناجا بھی دیا گیا۔

براہ راست نجات کی تعلیم سے مخاطب ہوتے ہوئے، آپ نے کہا، ”آپ وفادارانہ فرمانبرداری سے الگ رہ کر نجات یافتہ ہیں؟ مہربانی سے جواب کو بلند آواز سے کہیے۔ اچھا، کلام میں جواب کو بہت بلند آواز سے دیا گیا ہے اور ویسٹ منسٹر کنفیویشن آف فیتھ میں واضح طور پر خلاصہ کیا گیا ہے: وہ جنہیں خدا موثر طور پر بلاتا ہے وہ بھی آزادانہ طور پر واجب ٹھہرائے جاتے ہیں، اُن میں راستبازی کو داخل کرتے ہوئے نہیں، بلکہ اُن کے گناہوں کی معافی کے وسیلہ اور راستباز کے طور پر اُن کی شخصیات کو قبول کرتے اور اُن کا شمار کرتے ہوئے: اُن کے لیے کچھ ناحق نہیں ہے، یا اُن کے کچھ نہیں کیا گیا، لیکن صرف مسیح کی خاطر، اُن میں ایمان کو انڈیلنے سے نہیں، ایمان رکھنے کے عمل سے نہیں، یا کسی دوسری بشارتی فرمانبرداری سے نہیں، بلکہ اُن میں مسیح کی فرمانبرداری اور اطمینان کو داخل کرتے ہوئے۔۔۔

بلند آواز کے لیے آپ کا تقاضا کردہ براہ راست جواب کے لیے، بلاشبہ کلام سکھاتا ہے کہ ہم ”اپنی وفادارانہ فرمانبرداری سے الگ ہو کر“ نجات یافتہ بنتے ہیں۔

لیکن اب شریعت سے الگ ہو کر خدا کی راستبازی کو عیاں کیا گیا ہے، اُس شریعت (تانون) اور انبیاء کے گواہ ہوتے ہوئے، یہاں تک کہ خدا کی راستبازی سے جو سب کے لیے یسوع مسیح میں ایمان کے وسیلہ سے ہے اور اُن سب پر جو ایمان رکھتے ہیں۔۔۔۔

پھر یہاں شیخی کہاں ہے؟ اسے نکال دیا گیا ہے۔ کس قانون سے؟ کاموں سے؟ نہیں، بلکہ ایمان کے قانون (شریعت) سے۔ اسی لیے، ہم نتیجہ نکالتے ہیں کہ انسان شریعت کے اعمال سے جُدا ہو کر ایمان کے وسیلہ راستباز ٹھہرایا جاتا ہے۔۔۔ لیکن اُس کے لیے جو کام نہیں کرتا، بلکہ ان کے لیے جو اُس پر ایمان رکھتے ہیں جو بیدین طور پر راستباز ٹھہرتا ہے، اُس کے ایمان کا راستبازی کے طور پر شمال کیا جاتا ہے، بالکل جیسے داود اُس شخص کی برکت کو بھی بیان کرتا ہے جس میں خدا اُس کے کاموں سے جُدا ہو کر راستبازی کو انڈیلنا ہے: ”مبارک ہیں وہ جن کے بے شریعت اعمال معافی کیے جاتے ہیں، اور جن کے گناہ ڈھانپے گئے، مبارک ہے وہ آدمی جس کے لیے خداوند گناہ شامل نہ کرے گا“۔۔۔۔ اس لیے، ایمان کے وسیلہ راستباز ٹھہرائے جانے سے ہم اپنے خداوند یسوع مسیح کے وسیلہ خدا کے ساتھ اطمینان رکھتے ہیں۔۔۔ بلکہ خدا ہمارے لیے اپنی محبت کو بیان کرتا ہے، جس میں اگرچہ ہم ابھی گناہگار ہی ہیں، مسیح ہمارے لیے مرا۔ اس سے بڑھ کر، اُس کے خون کے وسیلہ سے واجب ٹھہرتے ہوئے، ہم اُس کے وسیلہ قہر سے بچائے جائیں گے۔

کلام کی اس تعلیم کو ویسٹ منسٹر کنفیویشن آف فیتھ کی جانب سے خلاصہ کیا گیا ہے۔

بچائے جانے والے ایمان کا یقین کرنے کے لیے، ”جو کہ راستباز ٹھہرائے جانے کا واحد ہتھیار ہے، ایماندار میں نیک اعمال پیدا کرتا ہے، لیکن وہ کام یا اعمال نتیجہ ہیں، اثر ہیں، یا پہلے سے ہی تابض شدہ، اہل نجات کا نتیجہ ہیں، یہ ہماری نجات کی پہلے سے واقع، سبب کی شرط نہیں ہے۔ تمام لوگوں کی مانند، مسیحی مسیحی بلاشبہ خدا کے قانون کی تابعداری کرنے کا تقاضا کرتے ہیں، لیکن یہ نجات کو حاصل کرنے یا پانے کے مقصد سے نہیں ہے۔ ہمارے نیک اعمال نجات کو حاصل کرنے یا پانے کے لیے شرائط نہیں ہیں۔ ہم اپنے نیک اعمال کے وسیلہ نیتوں عہد میں داخل ہوتے ہیں نا ہی اپنے آپ کو اس کے لیے تیار کرتے ہیں۔ سنا ہی کام ایمان کا حصہ یا اس کے مساوی ہیں، جیسے اب کچھ دعویٰ کرتے ہیں، اُن چیزوں کے درمیان جن کا بائبل کے نہ ماننے والے ایمان اور اعمال کے درمیان انکاری کریں گے۔ ایماندار کی نجات پہلے ہی سے مسیح کے وسیلہ مکمل طور پر انجام پا چکی ہے: ”تمام ہونا“ انجیل درست طور پر خوشخبری ہے، جس پر ہمیں یقین کرنے کے لیے بلایا گیا ہے۔ انجیل ”کرنا“ نہیں ہے! یہ کرچکی ہے!“

ویسٹ منسٹر کنفیویشن نجات کی تعلیم کی وضاحت جاری رکھتی ہے، اور مہربانی سے الفاظ، سارے کا سارا ”اور لبریز“ پر غور کیجیے۔

مسیح نے، اپنی فرمانبرداری اور موت کے وسیلہ، اُن سب کے قرض کو مکمل طور پر ختم کر دیا جو راستباز ٹھہرائے جاتے ہیں، اور اپنی خاطر اُس کے باپ کے انصاف کے لیے موزوں، حقیقی اور مکمل اطمینان والے بنتے ہیں۔ اب، جیسے جتنا زیادہ اُنہیں باپ کو دیا گیا تھا، اور اُن کی بجائے اُس کی فرمانبرداری اور اطمینان کو قبول کیا گیا، اور دونوں آزادانہ طور پر، اُن میں کسی اور چیز کے لیے نہیں، اُن کی راستبازی صرف مفت فضل ہے۔۔۔

جیسا کہ آپ دیکھ سکتے ہیں، مسیح کا متبادل کفارہ اور مسیح کی وفادار تا بعدداری ہمارے متحدہ سربراہ کے طور پر نجات کی تعلیم کا مرکز ہے اور عہد میں ہماری جگہ کے لیے ہے۔ اب آپ کا مضمون مسیح کی ناگزیر فرمانبرداری پر خاموش ہے، اور اس کی بجائے نجات حاصل کرنے کی حالت کے طور پر ہماری وفادار فرمانبرداری پر ہے۔ ناصرف آپ نے اپنی عہد اور نجات پر کی جانے والی بات چیت میں سے شخصی انتخاب کی تعلیم کو ختم کیا ہے، بلکہ آپ نے مسیح کی سربراہی قیادت، قائم مقام کفارہ اور وفادار فرمانبرداری کی تعلیمات ک بھی ترک کیا ہے۔

آپ نے کہا، ”کیا ایک شخص نجات یافتہ ہے جو خدا کی نافرمانی کرنا اور یقین نہیں کرنا؟ ہم جو اب کے لیے آزمائے جاتے ہیں کہ صرف ایسا شخص نجات یافتہ بن سکتا ہے، کیونکہ راستی کے لیے نجات کی ضرورت نہیں۔ لیکن اگر آپ پوچھ رہے ہیں، کہ کیا کوئی شخص انجیل پر ایمان رکھے بغیر نجات یافتہ بن سکتا ہے تو جواب ہے نہیں۔ یہ کہ ایمان، اعتقاد کے الفاظ کو ویسٹ منسٹر کنفیشن میں استعمال کیا گیا ہے، ”جو محض راستبازی کا ہتھیار ہے۔“ کیونکہ یہ اکیلا ہے، تو اعتقاد ایک اہل اوزار ہے۔ کیونکہ یہ اکیلا ہے، اعتقاد ضروری اور کافی دونوں اوزار ہے۔ لیکن آپ کی ہائیڈل برگ مسیحی تعلیم کا غلط مطالعہ صلاح دیتا ہے کہ ہماری وفادار فرمانبرداری ایک حالت ہے جب پر نجات انحصار کرتی ہے۔ ایک بار پھر، یہاں ویسٹ منسٹر کنفیشن کا بائبل کی تعلیمات پر درست خلاصہ موجود ہے: خدا اُن کے گناہوں کو معاف کرنا جاری رکھتا ہے جو واجب ٹھہرائے جاتے ہیں (غور کیجیے کہ واجب ٹھہرانے والے نے خدا کی نافرمانی کی، کیونکہ اگر وہ نافرمان نہ کرتے، تو وہ گناہ میں نہ گرتے) اگر اگرچہ وہ واجب ٹھہرائے جانے کے مقام سے کبھی گرنے نہیں سکتے، اب وہ اپنے گناہوں کی وجہ سے ہو سکتا ہے خدا کی پدرانہ خوشی کے ماتحت گرتے۔۔۔

مہربانی سے نوٹ کیجیے: ”وہ واجب ٹھہرائے جانے کے مقام سے کبھی گرنے نہیں سکتے۔“ یہ مسیح کے کام کے کافی ہونے کی تعلیم ہے جو تمام ایمانداروں کی زندگیوں پر لاگو ہوتی ہے۔ ایماندار لگاتار اور مہلک گناہ کر سکتے یا کرتے ہیں، اب وہ واجب ٹھہرائے جانے کے مقام سے کبھی گرنے نہیں سکتے۔ بے یقینی اور گمان کے خلاف کام کی خبردار یوں کو پڑھنے کے لیے جیسے کہ صلاح دی جاتی ہے کہ واجب ٹھہرائے جانے والے گناہگار اپنی نجات کو کھو سکتے یا اپنی نجات کے حاصل کرنے کو کھو سکتے ہیں اس کا انحصار اُن کی وفادار فرمانبرداری پر ہوتا ہے جو منطقی طور پر اور اہمیتی طور پر محفوظ ہے۔

ہائیڈل برگ مسیحی تعلیم کا سوال نمبر 87، اُس کے برخلاف ہے جس مفہوم کی طرف آپ اشارہ کرتے، سکھاتے ہیں کہ مختلف قسم کے غیر ایماندار نجات یافتہ نہیں بن سکتے۔ صلاح دینے کے لیے کہ ہماری نجات کا انحصار ہماری وفاداری فرمانبرداری کی حالت سے ہماری ملاقات کا حصہ ہے جسے رومن کیتھولک اسٹیٹ نے اپنا لیا ہے، جو سکھایا ہے: ”ہم خدا کی طرف سے اُن کے لیے وعدہ کیے گئے آسمانی جلال میں اُمید کر سکتے ہیں جو اُس سے محبت کرتے ہیں اور اُس کی مرضی پوری کرتے ہیں۔ ہر حالات میں، ہم سب کو اُمید ہونی چاہیے، اور یہ خدا کے فضل کے ساتھ ہو، جو آخر تک محفوظ ہو اور یہ آسمان کی خوشی کو حاصل کرنے کے لیے ہو، جیسے خدا کا ابدی اجر جو نیک اعمال کے لیے مسیح کے فضل کے ساتھ انجام پائے۔“ (کیتھولک چرچ کی تعلیم، 1821)۔

ہائیڈل برگ کی تعلیم، جس کا آپ حوالہ دیتے ہیں، اگرچہ یہ ریفرارمیشن سے ملا ہوا بہتر عقیدہ نہیں ہے، پھر بھی یہ واضح طور پر انجیل کی وضاحت کرتا ہے: سوال نمبر 1:۔ زندگی اور موت میں آپ کا سامنا کس سے ہے؟

جواب:۔ میں اپنے بدن اور روح میں، دونوں زندگی اور موت میں، میں اپنا نہیں ہوں، بلکہ میرا تعلق نجات دہندہ یسوع مسیح کے ساتھ ہے، وہ جو اپنے قیمتی خون کے ساتھ میرے سب گناہوں کو مکمل طور پر مٹا چکا ہے، اور مجھے ابلیس کی طاقت سے چھڑایا ہے۔۔۔ جہاں اُس کے روح القدس کے وسیلہ وہ مجھے ابدی زندگی کی یقین دہانی کرانا ہے اور مجھے دل سے خواہاں اور تیار کرنا ہے، تاکہ میں اس میں زندگی بسر کر سکوں۔

غور کرو کہ مسیح ساڈے سارے پاپاں نوں ”مکمل طور تے مٹا پھکا اے جنناں وچ اوہ شامل نہیں، ساڈی نسل دے بعد گنا پاپ کیجے۔ مزید غور کیجیے کہ مسیح سانوں اپنے مکمل اطمینان دی بنیاد تے سانوں ابدی زندگی دی یقین دہانی کراند اے، اپنی وفاداری فرمانبرداری دی بنیاد تے، نہ ساڈی وفادار فرمانبرداری دی بنیاد کیوں جے اسی نجات دی ضمانتوں نہیں رکھ سکدے سی جے اگر اسی ایس شرط تے پورا اتر دے۔ ایہدے تے وی غور کیجیے کہ مسیح جھوٹ نہیں بولدا، نہ ای آزمائشی طور تے گل رہا اے، نہ ای نجات لئی اضافی شرطوں لاکو کر رہا اے جدوں اوہ سادہ ایمان داری ابدی نجات دی یقین دہانی کراں دا اے۔ آخر تے، غور کیجیے کہ ہاڈے لئی زندگی گزارن لئی ساڈی خواہش تے تیاری ساڈی نجات دا نتیجہ اے نہ کہ شرط۔

سوال نمبر 30:- فیر کیہ اصراف نجات دہندہ یسوع تے ایمان جیر اوہدی نجات دی تلاش کردے نہیں تے مقدسین دی بھلائی دی تلاش کردے نہیں، اپنے لئی، یا کیجے کسے ہوردے لئی؟

جواب نمبر 30:- اوہ انج نہیں کردے، کیوں جے اگر اکھراں دے نال اوہدی شیخی ماردے نہیں، ہون اعمال وچ اوہ نجات دہندہ یسوع دا انکار کردے نہیں، کیوں جے دو شیواں سچ نہیں نیاتے یسوع مکمل نجات دہندہ نہیں اے، یا اوہ جیر اپنے ایمان دے وسیلہ ایس نجات دہندہ نوں حاصل کردے نہیں اوہ اپنی نجات لئی اوہناں وچ ساریاں لازمی شیواں نوں لبھدے نہیں۔

ہاں مسیحی تعلیم بائبل تضاوتوں بیان کردی اے، مکمل مفارقت نوں، خواہ ایہہ اے یا نہیں: اوہ جیر اکلے مسیح دی تلاش نہیں کردے، اتے اوہ نہ اپنے آپ وچ یادو جیا وچ، اوہناں دی نجات لئی ساریاں لازمی شیواں مسیحی نہیں نیں، اگرچہ، ”اکھراں وچ اوہدی شیخی ماردے نہیں۔“

سوال نمبر 59:- پر ایہدے توں تہا نوں کیہ افائدہ حاصل ہووے گا کہ تسی ایہدے اے تے ایمان رکھدے نہیں؟

جواب 59:- کہ میں خدادے سامنے مسیح وچ راستباز آں، تے ابدی زندگی دا وارث ہو۔

تھے ایہہ مسیحی تعلیم دعویٰ کردی اے کہ اوہ اک جیر انجیل تے ایمان رکھدا اے اوہ خدادے سامنے ”مسیح وچ“ پہلاں ای راستباز اے تے ابدی زندگی دا وارث اے۔ ہون ایہہ اوہدا نفع اے۔ اوہ راستباز اے، فعل حال، ایہہ زمانہ مستقبل نہیں اے۔ اوہ وارث اے، فعل حال، ایہہ زمانہ مستقبل نہیں اے اوہ قابل شناخت نہیں ہو سکد یا نہیں ہووے گا۔

سوال نمبر 60:- تسی کیوں خدادے سامنے راستباز ہوندے نہیں؟

جواب 60:- صرف یسوع مسیح وچ سچے ایمان دے وسیلہ، اگرچہ میرا ضمیر مینوں الزام لگاندا اے کہ میں خدادے سارے حکماں دے خلاف مہلک پاپ سرزد کر چکیا آں تے اوہنوں دے وچوں کسے دی پیروی نہیں کیتی، تے میں ہون تیکر اہلیس دے ول راغب آں، میری کسے خوبی دے بغیر، فضل، میرے وچ مکمل اطمینان، راستبازی تے مسیح دی پاکیزگی لئی میرے وچ انڈیا جاندا اے جنوں مسیح میرے لئی انجام دے چکیا اے، اگر صرف میں ایمان رکھن والے دل دے نال انج دے قبول کردا آں۔

تھے مسیحی تعلیم دکھاندی اے کہ ساڈی راستبازی ساڈے وچ ”صرف مسیح یسوع دے سچے ایمان دی بدولت“ انڈیا گیا اے، اتے ایہہ مسیح دی انڈیلی جان والی راستبازی کامل اتے مکمل اے، جے اگرچہ اسی خدادے حکماں وچوں کسے نوں نہ نیا۔

سوال نمبر 61:- تسی کیوں انج آکھدے اوہ کہ تسی صرف ایمان دے وسیلہ راستباز بن دے نہیں؟

جواب 61:- انج نہیں کہ میں اپنے ایمان دی قابلیت ست خدادے سامنے قابل قبول ہوں، پر صرف، مسیح دی راستبازی، پاکیزگی تے اطمینان دی بدولت وچ خدادے سامنے راستباز ہوں، تے میں رہوں ایمان دے وسیلہ نال کسے ہور طریقہ نال پانیں سکد ا۔

تھے مسیحی تعلیم ایہوں واضح بناندی اے کہ ساڈا ایمان بذات خود نیک عمل نہیں اے ”وفادار فرمانبرداری دا عمل نہیں اے، جدوں کہ وسیلہ اسی نجات دیاں شرطوں تے پورا اتر دے نہیں۔ ایہہ سچ اک وزاراے جیدے وسیلہ اسی مسیح دی راستبازی نوں حاصل کردے نہیں جنوں ساڈے وچ انڈیا گیا اے۔“

سوال نمبر 62: پر کیوں ساڈے نیک اعمال خدا دے سامنے کامل یا ساڈی راستبازی دا حصہ نہیں بن سکدے؟

جواب 62: راستبازی دی وجہ نال جیڑہ خداوندی عدالت دے سامنے کھڑی ہو سکدی اے اوہ مکمل طور تے کامل تے ایہی قانون لئی آرام دہ اے، اتھے تیکر کہ ایس زندگی ووج ساڈے چنگے اعمال ناتمام تے پاپ دے نال آلودہ ہون۔

اتھے مسیحی تعلیم لہہوں واضح بناندی اے کہ پاک خدا نے اپنے معیارات نوں کم نہیں کیتا تا کہ ساڈی ”وفادار فرمانبرداری“ نجات لئی اوہدی شرطیں تے پورا اتر سکے۔

نیومان شیفڈ دے اک پرجوش پیروکار نجات تے ہائیڈ برگ مسیحی تعلیم دے بارے لکھ چکیا اے: ”پس ایہہ کیہ اے؟ کیہ اسی ایمان دے وسیلہ نجات یافتہ بناندے نیں؟ یا کیہ اسی توبہ کرن دے وسیلہ نجات یافتہ بن دے نیں؟ یا کیہ اسی فرمانبرداری دے وسیلہ نجات یافتہ بن دے نیں؟ ہمیشہ یاد رکھو کہ اسی مسیح تے اوہدی راستبازی دے وسیلہ نجات یافتہ بن دے نیں۔ پر کیوں اسی اوہدی ایس وڈھی انسانیت دے مقابلے ووج جیڑہی بلاک ہوندی اے اوہنوں تھامے رکھدے نیں؟ اسی انج ایمان توبہ، تے فرمانبرداری دے وسیلہ نال کردے نیں۔۔۔ بد قسمتی نال، پروٹسٹنٹ تعلیم دے وجود ووج آن نال پروٹسٹنٹس دا رجحان اگ ایمان دے ول سی تاں جے پروٹسٹنٹ عقائد (جدوں ساڈی ہائیڈ برگ دی تعلیم شامل اے) اوہنوں نے آکھیا کہ اسی ”صرف ایمان“ دے وسیلہ نجات یافتہ بن دے نیں۔ ایہہ کجھ پریشانی پیدا کردی اے کیوں جے بائبل آکھدی اے اسی کلمے ایمان دے وسیلہ نجات یافتہ نہیں بن دے رو من کیتھو ک تے مشرقی آرتھوڈکس مسیحاں نے ایس تضاد تے جلدی نال تنقید کیتی۔۔۔ کیہ نیومان شیفڈ سانوں واپس رو من کیتھو ک ازم اتے مشرقی آرتھوڈکس دے ول لے جان وچ راہنمائی کردا اے جیویں اوہدی تنقید تبدیل ہوئی؟ بالکل نہیں۔۔۔ پر اسی شکر گزار ہو سکدے نیں کہ شیفڈ ساڈی راہنمائی دے مسیحاں دے نال تھوڑے عہد و پیمان دے ول کردا اے، جیڑہ تفرقات دے تجزیہ لئی کم اے۔“ (ایس دی وسیع طور تے خبر دتی گئی کہ شیفڈ خود، نہ کہ اوہدے پیروکار، صاف طور تے کلمے ایمان دے وسیلہ واجب ٹھہرائے جان نوں ترک کردا اے۔)

کیہ تھی ایس لکھاری دے دعوے توں متفق نیں کہ ”بائبل آکھدی اے کہ اسی کلمے ایمان دے نال نجات یافتہ نہیں بن سکدے؟“ کیہ تھی ایس مصنف دے نال متفق نیں کہ سولا فائیڈ اوہدی بد قسمت غلط نمائندگی اے جیڑہی بائبل آکھدی اے؟ کیہ تھی یقین رکھدے اوہ کہ واجب ٹھہرایا جانا کلمے ایمان دے وسیلہ نال اے؟

آخر کار تھی اک واری فیراپے نظریات نوں واضح بناندے نیں جدوں تھی آکھیا، ایہدے تے زور دیندے ہوئے کہ اتھے ”عہد دیاں شرطیں“ نیں جہناں نس اسی پورا کردے یا ”بلاک“ کردے نیں۔ تھی دعویٰ کیتا آکھیا ساڈی حتمی نجات بلاشبہ ساڈے وفادار فرمانبرداری دی شرط نوں پورا کرن دے حصے تے انحصار کردی اے، ایہہ کہ نیک اعمال دی شرط تے۔ آپ نے لکھیا: ”اتے بیان کیتے گئے بیانات۔۔۔ اوہناں نوں عہد دیاں شرطیں نوں ترتیب دین دے لئی دتے گئے جنوں ”وفادار فرمانبرداری“ دے تحت خلاصہ کیتا جاسکدا اے۔“ ایس فقرے ”عہد دی کجھ شرطیں“ توں اسی سمجھدے نیں کہ ایہہ فہرست اوہناں شرطیں دی مکمل فہرست نہیں اے جیڑہ ساڈے لئی نجات دا تقاضا کردی اے۔ پر جے اگر اسی اوہدے طریقہ کار توں نجات یافتہ بن دے نیں جیدے وچ تہاڈی اصلاح دیندے نیں، تے تہاڈے کول اوہدی مکمل فہرست اے جیدے تے اسی پورا اتر دے نیں۔ نجات لئی شرطیں دی مکمل فہرست سارے انساناں دی نجات نوں روک دے گی۔ اوہ شرطیں دی کیڑی مکمل فہرست اے جنوں انسان نوں نجات یافتہ بن لئی پورا کرنا اے؟

تہاڈے خط دی دلیل، جیڑہ اعمال دے عہد نوں رد کرن دے نال شروع ہوئی، ایہہ مسیح دے کفارہ دے کافی تے مکمل کم دا انکار کرن نال گھٹ ہوندی اے تے ایہہ دعویٰ کردے ہوئے کہ ”عہد دی شرائط“ جہناں دی تشریح کرن وچ تھی ناکام ہوئے، کہ پاپیاں نوں نجات یافتہ بن لئی اوہناں نوں پورا کرنا اے۔ اسی تہاڈے توں متفق نیں، جیویں کہ آپ نے اپنے خط دے قبل از آخر پیرا گراف وچ آکھیا، کہ ایہدے معاملے وچ ساڈے تفرقات نا لگیر نیں تے ”دیکھن دے دیکھن دے طریقہ کار، یا بہتر طرحاں،“ نجات دے طریقہ کار وچ بتلانیں۔ ایہہ معاملہ تفصیلی نہیں اے جیدے تے غور کیتا جاسکدا اے۔

ہم بلاشبہ دو انانجیل کی بات کر رہے ہیں، اور ان میں سے ایک، جیسے پولس نے گلتیوں کو اپنے خط میں لکھا، ”فق انجیل“ ہے، جو کہ کوئی دوسری نہیں ہے۔ بلکہ مسیح کی انجیل کی تحریف ہے۔ ہم بلاشبہ ننا کے دو طریقوں پر بات کر رہے ہیں، جن میں سے صرف ایک سچا ہو سکتا ہے، اور پہلے کا انحصار مسیح کے کام پر ہے، اور دوسرے کا انحصار مسیح کے کام اور گناہگاروں کے بہت سی شرائط کو پورا کرنے کے ساتھ ہے، جس نے آپ نے تشریح نہیں کی۔ ہمیں یقیناً، اس فرق کو کم نہیں کرنا یا اس کی بے جاناویل نہیں کرنی، کیونکہ یہ ابدی زندگی اور ابدی موت کے درمیان فرق ہے۔ اسی لیے، ہم آپ کو ترغیب دیتے ہیں کہ آپ اس معاملے پر دوبارہ غور کیجیے اور ان بیانات کو درست کرنے اور سمیٹنے کے لیے خیال کیجیے جو آپ نے بیان کیے ہیں، دونوں عوامی اور ذاتی طور پر، جو صلاح دیتے ہیں کہ نجات کا انحصار مکمل طور پر مسیح کی وفادار فرمانبرداری پر نہیں ہے، بلکہ گناہگاروں کے ان شرائط کو پورا کرنے پر ہے۔

مسیح میں مخلص،

جوزف نیومان نیل سمٹھ جان روزنر

ایلڈرز، ڈوے پریسباٹریں چرچ

جوزگرہ، ٹینسی

سکریٹری اور بے حیائی (جو تو بہ نہ کرے)

سپلسل نے ڈوے ایلڈرز کا جواب نہ دیا۔ اسکی بجائے، اُس نے اپنی غلطیوں کو عوام الناس کو سکھانا جاری رکھا اور یہاں تک کہ اکیلے ایمان کے وسیلہ واجب ٹھہرائے جانے کی تعلیم کا مذاق اڑایا۔ پولس نے اسے بہت واضح کیا ہے کہ ایسے سکھانے والے لعنتی ہیں: ”اگر کوئی تمہیں اُس کی نسبت جو تم حاصل کر چکے ہو کوئی اور انجیل سکھائے، تو اُسے لعنتی بننے دو۔“ خدا کی لعنت چرچوں میں نیویگل ازم کے اساتذہ پر ہوتی ہے۔

اینڈریو سینڈلن: نیویگل اسٹ کا دفاع کرنے والا:

1 جولائی 2002 پر، اینڈریو سینڈلین، چیلمسڈن فاؤنڈیشن کو بنانے والا، اُس نے اُن پر حملے کو شائع کیا جو کلیسیاؤں میں نیویگل ازم کی مخالفت کر رہے ہیں۔ طنزیہ طور پر، 1995 میں، سینڈلین نے مضمون بعنوان ”ریفارمڈ کمیونٹی میں تاریخی سولافائیڈ ازم سے انحراف“ کو شائع کیا، جس میں اُس نے الہیاتی انحراف کے طور پر کچھ خیالات کی فہرست بنائی جسے وہ اب ساتھ جوڑتا ہے۔ اُس کے اپنے 1995 کے معیارات سے، سینڈلین اب اک الہیاتی مخالف ہے (اس پر سے مضمون پڑھیے www.chalcedon.org/review)۔ سینڈلین اس منصف پر الزام لگاتے ہوئے بدنامی لگاتا ہے کہ ”اچھے مسیحیوں کا چالچلن“، اور ایک مثال دینے کے لیے حوالہ دینے میں ناکام ہے، اسے اکیلے کو چالچلن سے بھرپور ہونے دینا، اور اسے ”اچھے مسیحیوں“ کی حقارت کے ساتھ منسوب کرتے ہوئے، تاہم، سینڈلین کی بدنامیاں جو جھوٹے طور پر دوسرے پر الزام لگانے کے لیے ہیں، اور وہ جرات سے کہہ چکا ہے کہ وہ ایسا کرنے میں خیراتی ہے۔ یہ طرز ہزار سالوں کے لیے انجیل کے حریفوں کا واپس بن چکا تھا، کم از کم بادشاہ انجی اب کے وقت جب اُس نے ایلیاہ پر ”اسرائیل کے مصیبت پیدا کرنے والے“ کے طور پر الزام لگایا تھا (1 سلاطین 18)۔ لیکن سینڈلین کے بہت سے بیانات سے بڑھ کر زیادہ اہم اُن کو تکلیف پہنچانا ہے جو ایمان کا دفاع کر رہے تھے جو نیویگل ازم میں اُس کے دفاع کرنے والے ہیں۔

یہاں اس کام میں بے ترتیب بنیاد پرست پوری قوت سے ہے جو ایسے قائل ہوتی ہوئی دکھائی دیتی ہے کہ ایمان کے لیے لغویات ناممکن ہے اگر کوئی ایک دوسرے اچھے مسیحیوں کو بُرا یا لعنتی نہیں کہہ رہا ہے (جیسے باراج، سپلسل، وکنز اور لسن ہیں): ”یہاں ہمیشہ چرچ میں دشمن رہے ہیں، اور اگر ہم انہیں ڈھونڈن نہیں سکتے، تو ہم انہیں ایجاد کریں گے۔“

یہاں ہم ”بنیاد پرستی“ کے سینڈلین کی نفرت کو دیکھتے ہیں، اس لیے نہیں کہ یہ ایمان کو ترستا ہے (یہ سینڈلین ہے جو ایمان کو ترستا ہے، جیسا کہ ہم موجودہ طور پر دیکھیں گے)، لیکن درست طور پر کیونکہ یہ ایمان کے لیے شدید طور پر روحانی ہدایت کے لیے فرمانبرداری ہے۔ کیا اُس نے 1920 اور 1930 کی

دیہائیوں میں زندگی بسر کی اور اسی رویہ کو اختیار کیا تھا، سینڈلن کو جے۔ گریٹم چن کی مخالفت کرنا تھی، جس پر بھی اپنے حسد کرنے والوں کی جانب سے الزام لگایا گیا تھا کہ وہ بنیاد پرستی کو رکھتا ہے ”اچھے مسیحیوں“ کو برا بھلا کہتا ہے، پر سبائٹرین چرچ میں ان پر الزام لگاتے ہوئے۔

مزید برآں، سینڈلن کا ل طور پر آرپی سی یو ایس پر الزام لگاتا ہے اور جو موریکرافٹ پر خاص طور پر جھوٹ بولتے ہوئے کلیسیا میں دشمنوں کی ”ایجاد“ کرتے ہوئے۔ سینڈلن رائے رکھتا ہے کہ باراج چھلسل، وکنز اور ولسن، ”درحقیقت اچھے مسیحی ہیں“، ان تعلیمی غلطی کے جرمانے کے لیے کسی ایک کو بھی جھوٹا ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہوئے جو ان کے خلاف تھا جس کے لیے آرپی سی یو ایس نے بیان دیا تھا۔ ظاہری طور پر ہم سینڈلن پر بھروسہ کرنے کے لیے قیاس کیے جاتے ہیں کیونکہ وہ ایسا کہتا ہے۔

فیر سینڈلن اک اعتراض کر دیا اے جیرا اوہناں دی تجارت بنا جیرا عوامی طور تے سکھائی جان والی تعلیم دی غلطیاں دیاں درنگی توں بچنا چاہندے نیں: ”اہم طور تے، متی 18 وچ اوہناں تقاضوں دے بارے کیہ اے جیرا ذاتی طور تے بھائی دی غلطی دا سامنا کرن دے بارے اے؟“ ایہہ حقیقت اے کہ سینڈلن نے ایہہ سوال پوچھیا جیرا دکھایا اے کہ اوہنے اوہنوں سمجھایا جیرا متی 18 آکھدا اے۔ نیولنگ اسٹ نے ذاتی طور تے خاص کلیسیائی اراکین دے خلاف پاپ نہیں کیتا، پر عوامی طور تے اوہناں نے تعلیمی غلطی نوں سکھایا، اوس انجیل دی تحریف کردے ہوئے جیداں تعلق یسوع مسیح نال اے۔ اوہناں نے ایہدے نال انج داہرنا وکیتا جیویں پولس نے پطرس دے نال کم تر نفرت انگیزی لئی برتاو کیتا۔ ”میں نے اوہناں دے مکھڑے لئی اوہدی مخالفت کیتی۔۔۔ اوہناں ساریاں دے سامنے (گلتیوں 2: 11-14)۔ انج کردے ہوئے، آرپی سی یو ایس نل دی تگیبانی لئی بوہت سارے احکامات دی فرمانبرداری کر داسی، ملامت اتے سرزنش کرن لئی، تے ایس کارحجان ایمان دے ول سی۔ متی 18 وچ، ذاتی مقابلہ ذاتی پاپ دے معاملات وچ تقاضا کردا اے، بدعت دی عوامی تعلیم ذاتی طور تے مقابلہ کرن دی لوڑ نوں پیش نہیں کردی۔ پر حقیقت دے معاملہ وچ، خط جیدے وچ میں مکمل طور تے حوالہ دتا ا، بہنوں ڈوے پر سبائٹرین چرچ دے ایڈروں نے سٹیو چھلسل نوں گھلایا، جیرا درست طور تے ذاتی ملامت سی جنوں سینڈلن لازمی خیال کردا اے۔ بہنوں پان دے بعد، چھلسل اپنی غلطیاں توں توبہ نہیں کر دیا، بلکہ عوامی طور تے سکھانا جاری رکھدا اے۔ انج ای پطرس، جنے پولس دے عوامی ملامت کرن لئی بعد توبہ کیتی، نیولنگ اسٹ نے توبہ نہ کیتی، بلکہ انجیل دے خلاف اپنے دلاں نوں سخت کیتا۔

سینڈلن جاری رکھدا اے:

جدوں میں ایس الہیاتی مکتب (کیلون ازم) نوں بوہت احترام نال تھامیا ہویا اے، میں تاریخی، آرتھوڈکسی مسیحیت نال شروع کردا آں جیرا مسیحی عقائد وچ کوشہ نشینی اے۔ جنوں تھامس اورڈن ”کلاسیکل مسیحیت“ آکھے گا۔ میں ریفارمڈ ایمان نوں کپسٹون دے طور تے ویکھدا آں نہ کہ، مسیحی آرتھوڈکسی نوں بنیاد دے طور تے۔ ایہہ آخری لکیر اے نہ کہ ابتدائی دروازہ۔

اتھے سینڈلین ”تاریخی، آرتھوڈکسی مسیحیت“ اتے ”ریفارمڈ ایمان“ دے وچ کافر فرق کردا اے۔ ریفارمڈ ایمان مسیحی آرتھوڈکسی دا کونے دا پتھر اے، بنیاد نہیں۔ ایہہ سینڈلن دا ابتدائی نقطہ نہیں اے، جنوں اوہ ”کلاسیکل مسیحیت“ آکھدا اے۔ کوئی اک ریفارمڈ ایمان دے کونے دے پتھر تے سینڈلن نظر یہ وچ ”چنگے مسیحی بن دی تفریق کردے ہوئے“ کلاسیکل مسیحیت“ دی ساخت نوں رہ سکدا اے۔ ریفارمڈ ایمان، لازمی ہون توں دور ہوندے ہوئے، کیک تے برف دے وانگر اے۔ بنیادی ”اکیوینٹل عقائد“ اے۔ عمارت ”کلاسیکل مسیحیت“ اے ایس تے وی غور کیجیے کہ سینڈلن دا ایمان کلام وچ کوشہ نشین نہیں اے، بلکہ ”اکیوینٹل عقائد“ وچ اے۔ مسیحی ممالکاں دی بوہت ساریاں برانچاں نوں قبول کیتی جان والی غیر الہامی دستاویز اے۔ ریفارمڈ ایمان، اگرچہ درست طور تے فاضل نہیں اے، ایہہ نہ وی بنیادی نہ ہی بناوٹی اے۔

ہون ساڈے مطالعہ کرنین والیاں دے معاملہ وچ اوہ نہیں جاندے کہ تھامس اورڈن کون اے، مینوں مختصر طور تے بیان کرن دیوں۔ اوڈن الہیات تے ڈریو یونیورسٹی تھیا لو جیکل سکول، یونائیٹڈ ایسٹرن آرتھوڈکس کالج پروفیسر اے، جیرا مشکل نال مسیحی ادارہ اے۔ حال ہی وچ اوڈن نے آکھیا

”۔۔۔ جے اگر کسی ایسٹرن آرٹھوڈکس بن جا رہے ہیں، تے ایس سارے دے لئی بالکل آپ کو منع کرنے کی کوشش نہیں کرنا چاہوں گا، میرا خیال ہے کہ آپ یہاں ایک پاک کیتھوڈک کلیسیا کو پاسکتے ہیں۔“ یہ شخص ہے جسے سینڈلن نے ”کلاسیکل مسیحیت“ پر اپنے اختیار کے طور پر حوالہ دیتا ہے۔ سینڈلن جاری رکھتا ہے:

جیسے کہ میں کہیں اور لکھ چکا ہوں، بدعت کو ہمیشہ کلاسیکل مسیحیت سے انحراف کی اصطلاحات میں بیان کیا جاتا ہے، اسے کسی (آرٹھوڈکس) کلیسیا کی خاص نسلوں کے امتیاز کے لیے نہیں کیا جاتا، یہاں تک کہ پریسباٹیرین چرچ کے لیے بھی نہیں۔ لہذا، یہاں تک کہ اگر لوگ ریفرنڈم نہیں ہیں (اور میرا یقین ہے کہ وہ ہیں، وہ ایسا ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں)، وہ اُس جگہ بدعتی نہیں ہیں۔

لہذا، سینڈلن کی سکیم کے مطابق، انسان بدعتی نہیں ہوتا اگر وہ انکار کرتا ہے، ایسا کہتے ہوئے کہ اکیلے ایمان کے وسیلہ واجب ٹھہرایا جانا، جبکہ یہ ریفرنڈم ایمان کی خاص تعلیم ہے، ایسی تعلیم جسے آرٹھوڈکس ازم اور رومن ازم کی جانب سے قبول نہیں کیا جاتا، اور جس کا ذکر اکیومنٹل عقائد میں نہیں کیا گیا۔ تاہی، سینڈلن کی سکیم کے مطابق، انسان بدعتی ہوتا ہے اگر وہ کلام کے کافی اور بے خطا ہونے سے انکار کرتا ہے، اب ان تعلیمات کا ذکر اکیومنٹل عقائد میں نہیں کیا گیا ہے اور درحقیقت اس سے رومن اسٹ اور آرٹھوڈکس کی طرف سے انکار کیا گیا ہے۔

نہ ہی آدمی اُس وقت بدعتی ہوتا ہے اگر وہ عبادت میں صورتوں اور محسوسوں کے استعمال کی حمایت کرتا ہے، اب دونوں آرٹھوڈکس اور رومن اسٹ اسے استعمال کرے اور ”عبادت میں مدد“ کے لیے ان کا استعمال کرتے ہیں، اور اب اکیومنٹل عقائد ان کے استعمال کی تردید نہیں کرتے۔ کوئی ایک اس پر مزید آگے بڑھ سکتا ہے، لیکن اب مطالعہ کرنے والے کو یہ نقطہ حاصل کرنا چاہیے: سینڈلین کسی چیز کی حمایت کے لیے بائبل کی مسیحیت کو چھوڑ چکا ہے جسے وہ ”کلاسیکل مسیحیت“ کہتا ہے۔ ریفرنڈمیشن کو ترک کرتے ہوئے، سینڈلن کلام کو چھوڑ چکا ہے، اور اُس انجیل کو جس کا تعلق یسوع مسیح کے ساتھ ہے۔ لیکن ابھی اُس نے اسے ختم نہیں کیا:

جو (موریکرافٹ) کی فرقہ بندی اُن کے درمیان غیر ضروری تقسیم کا بیج بوتی ہے جنہیں وسیع، آرٹھوڈکس مسیحی تہذیب کا پابند ہونا چاہیے (اپنی پریسباٹیرین تفریق کی تریبانی دئے بغیر)۔

آرپی سی یو ایس کے تجزیے کا مرکزی موضوع اکیلے ایمان سے واجب ٹھہرایا جانا ہے۔ سینڈلن اسے ”خاص جماعت“ کے طور پر بیان کرتا ہے۔ اور اکیلے ایمان سے راستہ باز ٹھہرائے جانے کی تعلیم کو بلاشبہ خاص جماعت بنا چاہیے، اگر مسیحیت ایسی تھی جسے سینڈلن کہتا ہے کہ ایسی ہو۔ لیکن کلام، اور اکیلا کلام، نہ کہ ”اکیومنٹل عقائد“ اُس کا احاطہ کرتا ہے جو مسیحیت ہے، اور وہ کلام کہتا ہے کہ اگر انجیل پر ایک غلطی ہے، نا صرف ایک کھوتاہ، بلکہ یہ ساری تعلیم ناقص ہے: ”لیکن یہاں تک کہ اگر ہم (پولس رسول) یا آسمان کا فرشتہ کو آپ کے لیے انجیل کا اعلان کرنا چاہیے اس کے علاوہ جس کی ہم آپ کے منادی کرتے ہیں تو، اُسے لعنتی بننے دیجیے۔“

گلتیہ میں یہودی فرقہ بلاشبہ اپنے وقت سے پہلے ”کلاسیکل مسیحی“ تھے۔ بغیر کسی شک کے انہوں نے مسیح کی الہی ذات پر یقین کیا اور اکیومنٹل عقائد کی دیگر تعلیمات پر، لیکن وہ اکیلے ایمان کے وسیلہ راستہ باز ٹھہرائے جانے کے لیے غلطی پر تھے، اور اس کے لیے پولس کی اُن کی تردید کی۔ پولس کو اس کی پہچان کرنی چاہیے تھی، جیسے ہوشیار سینڈلن پہچان کر چکا ہے، کہ بنیادی غرض ”کشادہ مسیحی تہذیب“ کو پیدا کرنا ہے، اور یہ یہودی، جو اُس کے ساتھ متفق تھے اور بہت سی دوسری چیزوں کے لیے بھی، اور صرف خاص جماعت کے فرقہ پر امتیاز رکھتے تھے، وہ خدا کو نہ ماننے والی تہذیب کے خلاف جدوجہد کے لیے متفق تھے۔ رسول کتنا تک نظر اور مخصوص تھا، کم از کم سینڈلین کی سکیم کے مطابق۔ لیکن بائبل مسیحی کے طور پر، اور ”کلاسیکل مسیحی“ کے طور پر نہیں، میرا خیال ہے کہ پولس رسول اینڈریو سینڈلن، تھامس اوڈن، یا کسی دوسرے ”کلاسیکل مسیحی“ کی نسبت زیادہ جانتا تھا کہ مسیحیت کیا ہے، اور اسی لیے پولس نے ذاتی طور پر اُن کا مقابلہ کرے کے بغیر یہودیوں پر کھلم کھلا الزام لگایا، اور کیوں اُس اُن کے لیے عوامی ملامت مستقل طور پر ضبط تحریر میں نہیں ہے۔

سینڈلین ایس تقسیم نوں ”غیر ضروری“ طور تے دکھاند اے۔۔ چنگے مسیحی لہنوں لازمی طور تے ویکھدے نیں، کیوں جے ایس نقطے تے غلطی روحاں نوں جہوج پاندی اے، تے سارے ایمان نوں تباہ کر دیندی اے۔

سینڈلین آکھدا اے: میں پتسمہ نیوی پیدائش دی ذرہ بھروی حمایت نہیں کردا، تے مینوں یقین نہیں کہ لوک جیڑے لعنت پاندے نیں ایس دی حمایت کردے نیں، پر جوئے (موریکرافٹ) نیس آرٹھوڈکسی نوں منان دے لئی تیار اے (پتسمہ پاپاں دی لئی اے) تے بدعت دے نال مسیحی کلیسیا دی وسیع اکثریت تے لزام لگاندا اے جیڑی اوہدی حمایت نہیں کردی؟

مسیحی جوابات: مینوں یقیناً ایہہ امید اے۔ ظاہری طور تے سینڈلین اکیومنٹل عقائد دا غلطیوں توں مبرا ہون دے طور تے خیال کردا اے، ایس توں اوہنوں دیاں غلطیاں رد نہ کیتاں جان والی سچائی دے معیاری بلندیں۔ پر غور کرو کہ سینڈلین خیال کردا اے کہ قابل دید کلیسیاواں دی وسیع اکثریت مسیحی نہیں۔ تے ہون اوہ پتسمائی نئی پیدائش دی روحنوں تباہ کرن والی غلطی نوں نال جوڑدے نیں، اوہناں نوں بدعتی دے طور تے ملامت نہیں کیتا جاسکدا۔ ظاہری طور تے ”کلاسیکل مسیحیت“ ناکوں دا شمار کردے ہوئے سچائی دی تلاش کردی اے۔

سینڈلین مسیحیت تے اپنا حملہ جاری رکھدا اے :

کیہ راستبازی اک کم اے جنوں خدا دے فضل دے وسیلہ انسان دے نیک اعمال دی قابلیت نول ہٹ کے انجام دتا گیا؟ روم تے سانس لین دی اختراع دے فرق وچ، لوٹھریہ یقین رکھدے ہوئے آیا کہ واجب ٹھہرایا جان دا مطلب قرار دتا جاندا اے، راستباز بننا نہیں تے بوہت سارے نیوے رومن کیتھولک ماہر الہیات (پیس کنگ کی مانند) ہون متفق نیں۔

سینڈلین دی جرات تے غور کرو: لوٹھریہ دی اکلے ایمان دے وسیلے راستباز ٹھہرن دی تعلیم ”انس لین دی اختراع“ سی، کلام دی تعلیم دی دوبارہ دریافت نہیں اے، جنوں رومن کیتھولک سٹیٹ نے ہزاراں سالوں توں ضبط کیتا ہو یا سی۔ لوٹھراک ایجاد کرن والا سی، تے ایس لئی ایہدے تے شک دے نال نظر ثانی کیتی گئی۔ فیر سینڈلین کنگ ”جدید ماہر الہیات“ دے نال دا ذکر کردا اے، تے کیوں جے اوہ نیوے اے، اوہ مشکوک اے، تے ایہدے مشکوک ساتھی لوٹھری دے نال متفق نیں۔ پر اصل وچ معاملہ دے طور تے کونگ واجب ٹھہرائے جان دے رومن کیتھولک نظریہ دی حمایت کردا اے، جیویں اوہدی کتاب جیڑی ایس موضوع تے اوہنوں ویکھیا جاوے تے کارل بارتھ دے نال اپنے تہدیلی نوں ویکھیا جاسکدا اے۔ جیدے وچ وی رومن کیتھولک نظریہ نوں من لیا گیا۔ (ویکھئے کارل بارتھ“ دی ٹریٹی فاؤنڈیشن ویب سائٹ پر <http://www.trinityfoundation.org/>)

سینڈلین ایہدے تے شیخی ماردا اے کہ، ”اسی (اپنے ریفارمڈ آبا و اجداد دے وانگر) زبور 106:30-31 تے یعقوب 2:21 دی عبارات دے نال رہیا سی پانی کر رہے نیں، جیڑے صاف طور تے سخت پروٹسٹنٹ سکیم وچ درست بیٹھے دکھائی دیندے نیں۔“ ناصر ف سینڈلین ایس عبارات دے نال ٹکڑے وچ نیں، بلکہ اوہ اوس جدوجہد نوں وی کھوند اے، تے کلام تے ریفارمرز دی تعلیم نوں جھڈدے ہوئے مکا دیندا اے۔ اوہ ظاہری طور تے اوہناں عبارات نوں سمجھدا اے ایہدے نال اوہ متی 18 جیڑا سمجھاند اے۔ غور کرو کہ اوہ لہنوں دل وچ بٹھاند اے کہ ساڈے ریفارمڈ آبا و اجداد“ وی ایس نتیجہ تے پہنچے۔ مشکل نال۔ سینڈلین قریباً 1517 وچ لوٹھردے باوجود لہنوں رکھدا سی۔ اتھھے ریفارمیشن نوں نہیں ہوندا سی، صرف اک ہور خون آلود کوشش جیڑی مداخلت کرن والی سیکولرازم دے خلاف ”مسیحی تہذیب“ تے تکیہ کرن والی سی۔ ایس ”مسیحی تہذیب“ ہزار سالہ دور لئی مشرقی یورپ وچ رائج ہوئی سیتے ایس نے تاریکی وچ مغرب نوں ڈھانپ دتا، جدوں کہ اسلام فضیلت رکھن والی تہذیب نوں پیدا کر رہیا سی۔

سینڈلین غلط نمائندگی کردا اے تے اعمال دے عہد تے حملہ کردا اے، لہنوں ”معیوب“ تے ”غیر بائبل“ آکھدے ہوئے۔ اعمال دے عہد دا نظریہ تے انسانی قابیت (میرا یقین اے) بالکل غیر بائبل نہیں، تے ایہناں نوں دوبارہ متعارف کرنا اوہناں کماں، راستبازی نجات دے ول خطرناک طور تے رُخ موڑنا اے، جیڑا اور حقیقت، اعمال دے عہد دی جڑ اے۔ میں اعمال دے عہد توں نفرت کردا آں کیوں جے (الف) بائبل کتھے ایہہ نہیں سکھاندی تے

(ب) وچ کیناں بوہتا ممکن اے ایس توں خیال توں دور رہنا چاہندا سی کہ انسان اپنے انیک اعمال یا شریعت تے عمل کرن نال اپنی نجات پاسکد اے۔ میں چاہندا آں یسوع مسیح ابدی زندگی دے ممکنہ ثالث دے طور تے آسمان تے چلکيا گیا۔ سینڈلین ”اعمال دے عہد“ تے سرمایہ کاری کرن دے موقع نوں ویکھدا اے تاں جے اوہناں نوں دھوکہ دے سکے جیڑے ایس تصور نوں نہیں جان دے۔ اصل وچ، یہ نیولیگ ازم اے جیڑا اعمال نوں سکھاندے نیس، راستبازی، یا جیویں اوہ لہہ نوں آکھدے نیس، عہد نال وفاداری، درست طور تے کیوں جے اوہ اپنے لوکاں لئی نجات دی مانگوں نوں مکمل طور تے پورا کرن لئی مسیح دے کم دی قابلیت توں انکار کردے نیس۔ صلاح دین لئی، جیویں سینڈلین کردا اے، کہ ویسٹ منسٹر کنفییشن آف فیٹھ، جیڑا اصاف طور تے اعمال دے عہد نوں سکھاند اے، اوہ اعمال دے نظر دے دی حمایت کردا اے، راستبازی طفلانہ اے۔

پر اتھے سینڈلین لئی اک ہور مسئلہ اے: اوہ آکھدا اے کہ اوہ راستبازی دے کماں توں نجات نال نظر یہ نوں کردا اے۔ پر ”کلاسیکل مسیحیت“ بلاشبہ، ”مسیحی کلیسیا دی وسیع اکثریت“ اوہدے اپنے نفرتینوں ورتدے ہوئے، راستبازی دے کماں دے وسیلہ نجات نوں سکھاندی اے۔ تے کیہ سینڈلین آپ اپنے موجودہ تعریف دے نال بدعتی نہیں اے، جیڑوں کہ اوہ ایس مرکزی معاملے تے ”مسیحی کلیسیا دی وسیع اکثریت دے نال غیر متفق اے؟“ سینڈلین مسیحیت تے حملہ جاری رکھدا اے:

آرپی سی یو ایس ایمان دی وی تعریف تے حملہ کردے نیس جیڑے وچ ”ایماند افرمانبرداری“۔۔۔ شامل اے، میرا یقین اے کہ اوہناں دے بہترین ارادیاں دے باوجود، آرپی سی یو ایس دے لوک ایمان دی یک طرفہ نظریہ نوں ترتیب دے رہے نیس جنوں آسانی دے نال اخلاقی قانون دے منکر دے لئی ورتیا جاسکد اے۔

بے شک، سینڈلین دا اخلاقی قانون دے منکر لئی الزام، اوہ ای الزام اے جیڑا پولس تے انجیل دے خلاف سی، جیڑے لئی پولس نے رومیوں 4:6 وچ جواب دتا۔ سینڈلین اوس جھوٹے الزام نوں برابر کردا اے اوہ ای وجہ لئی جیڑے لئی یہودیاں نے پولس تے الزام لگایا سی: پولس نے ایمان نوں انجیل دے سادہ طرحاں اعتقاد دے طور تے بیان کیتا اے، ”جیڑا کماں توں جد اے تے پولس نے دعویٰ کیتا کہ ایہہ انج ایمان اے، تے ایہہ راستبازی دا پختہ تے ناگزیر اوزار اے۔ روح القدس نے دعویٰ کیتا کہ، ”پر جیڑا شخص کم نہیں کردا بلکہ بے دین دے راستباز ٹھہران والے تے ایمان لاند اے اوہ ایمان اوہدے لئی راستبازی گنا جاندا اے“ (رومیوں 4:5)۔ ایہہ تعلیم اے جیڑی نیولیگ اسٹ نوں ناراض کردی اے، بالکل جیویں اوہنے پولس دے دور وچ یہودیاں نوں ناراض کیا تا سی۔

آخر کار سینڈلین لکھدا اے:

عقائد کیدے سامنے جواب دہ نیس؟ ساری مسیحی روایت لئی۔ ایہہ ای اوہ جیڑے جوئے تے آرپی سی یو ایس دے ہتھیار س نوں بوت قابل اعتراض بناندی اے۔ دُنیا دی تاریخ وچ اک سا آرتھوڈکس کلیسیا نے وی انج دی تعلیمات دی مناد بنیں کیتی جیڑے وچ ایہناں آدمیاں نے تاریخ دی حد بندیاں توں باہر، کیتھوئک (کلاسیکل) مسیحیت، دے طور تے الزام لگایا گیا ہوئے، اتھے تیکر کہ باراج پچھلسل، وکنز اتے ولسن ایہناں توں منسوب کردہ ہر تعلیم وچ غلطی۔ ممکنہ طور تے ساری مسیحی روایت ہووے گی، میں پُر اعتماد آں، جوئے دے عقیدے دی سخت ملامت لئی کھڑا ہوند آں تے لہہ نوں منحرف، صوبہ جاندی تے مخصوص پاند آں۔ ایہہ واضح طور تے ایہدے توں انکار کردے ہوئے کھڑی ہوندی اے کہ ساری آرتھوڈکس مسیحی روایت، جیڑے لئی لہہ نوں ماتحت ہونا چاہیدا اے۔

نتیجہ

اتھے سینڈلین لئی بوٹم لائن (آخری لکیر) اے: روایت۔ کلام بوٹم لائنیں اے، ”ساری آرتھوڈکس مسیحی روایت جیویں لہہ نوں ”کلاسیکل مسیحیت“ وچ پیش کیتا گیا اے انج ای اے۔ ایہہ ایس روایت لئی جنوں آرپی سی یو ایس من لیندا اے، تے ایس الجھاؤ توں، ہر کوئی جیڑا مسیحی ہون دا دعویٰ کردا اے لہہ نوں

من لیندا اے۔

سینڈلن زمانتا ریک دی آواز اے جیڑی اک دے رائیں گل کردی اے جیڑی اپنے آپ نوں ریفارڈ آکھدا اے۔ ایس آواز نوں سنیے۔ تے انجیل تے تہذیب اک واری فیر مردہ دل، بے خبر، بے رحم خدا نال ضبط کیتا جاوے جنوں نے منحرف دُنیا تے ”مسیحی تہذیب“ کولا کو کرن دا احاطہ کیتا۔ سینڈلن ماضی دی تاریک، خون آلود، روم دے ہزار سالہ دور حکومت دی لہردی نمائندگی کردا اے جیڈاں اختتام لو تھر، کیلون، نکس تے لاکھلاں دو بے مسیحاں دے وسیلہ یسوع مسیح دی انجیل دی منادی کرن دے نال ہوئیا جتاں نے کلاسیکل مسیحیت دایقین نہ کیتا بلکہ بائبل مسیحیت دایقین کیتا۔

مزید دیکھو:

<http://www.trinityfoundation.org/journal.php?id=112#sthash.Cz40f795.dpuf>